



## **SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, once (11) de agosto dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GONZALO DE JESÚS JARAMILLO AGUDELO  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**RADICADO:** 05001-31-05-013-2017-00803-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la apelación contra el auto que resolvió la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada, en el presente proceso ordinario laboral.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos,

### **ANTECEDENTES:**

El señor GONZALO DE JESÚS JARAMILLO AGUDELO demandó a la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, pretendiendo el reajuste de su pensión de invalidez en un porcentaje de 15% sobre el valor de la mesada pensional desde el año 2000 en adelante.

Mediante sentencia del 10 de septiembre de 2018, la oficina judicial de la primera instancia despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, decisión que fue confirmada por esta Sala de Decisión mediante providencia del 28 de septiembre de 2020. No obstante, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, profirió sentencia el 11 de julio de 2022, que resolvió casar la sentencia proferida por esta Sala de Decisión y en consecuencia, condenó a la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA a pagar al demandante el incremento de la

pensión de invalidez de conformidad con lo estatuido en la Convención Colectiva de Trabajo.

Una vez regresó el proceso al juzgado de instancia, mediante auto del 06 de octubre de 2022, se liquidaron las costas procesales a cargo de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA y a favor del demandante, fijando como agencias en derecho en primera instancia, la suma de \$1'100.000.

La parte demandante inconforme con la anterior decisión, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al anterior auto, indicando resumidamente que el valor de las costas procesales debía ser aumentado.

El 04 de noviembre de 2022, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, resolvió reponer el auto del 06 de octubre y, en consecuencia, fijó como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$15'000.000 de pesos a cargo de la demandada y a favor del demandante.

El 10 de noviembre de 2022, la demandada UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, presentó solicitud de nulidad frente al anterior auto, por considerar que a la luz del numeral 6 del artículo 133 del Código General del Proceso, el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando se omite la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado. Afirmó la memorialista que en el presente caso, tampoco operó el traslado automático al que se refiere el parágrafo del artículo 9 de la referida Ley, según el cual *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*, afirmando que el recurso interpuesto fue radicado al correo del despacho sin copia a la Universidad de Antioquia incumpliendo con ello el deber previsto en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022. Aunado a lo anterior, señala que el recurso presentado por la parte demandante ni siquiera aparece registrado en las anotaciones de los Sistemas de Consulta de Procesos de la Rama Judicial. Por lo anterior, solicitó al Despacho de Instancia, declarar la nulidad del auto interlocutorio proferido el 04 de noviembre de 2022, que modificó la liquidación de costas procesales y en su lugar, solicita se ordene el traslado del mismo, de conformidad con el numeral 2 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Por auto del 21 de febrero de 2023, la juez de instancia negó la solicitud de nulidad propuesta por la parte accionada, afirmando que en el procedimiento laboral existe norma especial que regula la materia sobre la interposición y trámite de recursos, mismos que no contemplan la obligatoriedad de correr traslado a las partes de la interposición de los mencionados recursos, por lo que procedió a resolverlos con posterioridad a la presentación de los mismos mediante auto de 4 de noviembre de 2022, el cual se notificó por estados del día 8 de noviembre de 2022, auto que se le envió al canal digital de las apoderadas de las partes, quedando notificadas suficientemente de dicha decisión. También indicó que, pese a que la parte demandada podía interponer recursos contra dicha decisión, prefirió presentar únicamente la solicitud de nulidad.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La parte demandada interpuso recurso de apelación contra dicho auto, argumentando que discrepa de las razones invocadas por el despacho para negar la solicitud de nulidad y con ello la imposición de costas, toda vez que parte de una interpretación equivocada de las normas que regulan la interposición y trámite de los recursos, especialmente lo relativo al traslado del recurso. Para ello expone que, el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo establece la “Aplicación Analógica”, que permite que, a falta de disposiciones especiales en el procedimiento del Trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto.

Afirma que en el presente caso, el despacho desestima la aplicación del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, según el cual, cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito, bajo el entendido de que el Código Procesal del Trabajo es de carácter especial, no obstante, considera que ambas normas son de carácter especial, es decir, están referidas al “Recurso de apelación en materia Laboral” y en relación con su trámite, la norma posterior contenida en la Ley 2213 de 2022, lo que hace es complementar el CPT en lo relativo a la obligatoriedad del traslado del recurso, que no se hallaba regulado en la norma anterior.

En ese sentido, estima procedente y necesario aplicar por analogía el traslado del recurso contenido del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, máxime cuando éste garantiza el debido respeto al derecho de contradicción y defensa de las partes que hace parte del derecho fundamental al debido proceso, cuyo incumplimiento hace procedente la nulidad de la decisión frente al recurso.

Aunado a lo anterior, indica que en este caso no operó siquiera el traslado automático al que se refiere el parágrafo del artículo 9 de la referida Ley, relativo a que la parte debe acreditar haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, lo que no ocurrió en este caso, pues el recurso interpuesto fue radicado al correo del despacho sin copia a la Universidad de Antioquia.

En virtud de lo anterior, solicita la revocatoria de los numerales primero y segundo del Auto Interlocutorio No 215 del 21 de febrero de 2023, por medio del cual se niega la nulidad del Auto Interlocutorio No 1662 de 2022, que resuelve el recurso de reposición y en subsidio de apelación; y, en su lugar, solicita al declarar la nulidad del Auto Interlocutorio No 1662 de 2022 y el traslado del recurso interpuesto por la parte accionante previo a su resolución. De forma subsidiaria, solicita revocar la condena en costas impuesta a la UNIVERSIDAD, toda vez que el ejercicio del control de legalidad por medio de la solicitud de nulidad no debe ser sancionado a la UNIVERSIDAD máxime cuando era el único recurso para adecuar el trámite a las previsiones de la Ley 2213 de 2022.

#### **DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar, ninguno de los apoderados de las partes presentó escrito de alegatos.

Por ser competente esta superioridad para conocer de la apelación contra el Auto que decide el incidente de nulidad propuesto, conforme a lo previsto en el Nral. 6 del Art. 65 del CPT y la SS, se procede a resolver previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Solicita la apoderada de la demandada UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, se declare la nulidad de del Auto Interlocutorio No 1662 de 2022 y del traslado del recurso interpuesto por el parte accionante previo a su resolución, ello de conformidad con el numeral 2 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Pues bien, debe la Sala traer a colación, lo dispuesto en el artículo 133 del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPLSS y que consagra las causales de nulidad, disponiendo lo siguiente:

**ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. **Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.**
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

**PARÁGRAFO.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Por su parte, el numeral 2 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 dispone:

**“ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

(...)

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

Argumenta la apoderada de la entidad demandada, que la nulidad se presenta en este caso, porque el Despacho de instancia no le dio la oportunidad de pronunciarse ni presentar alegatos de conclusión, del recurso que presentó la parte demandante frente al auto que liquidó las costas procesales.

Pues bien, para resolver, considera la Sala que en este caso no se configuran los presupuestos necesarios para alegar la necesidad de notificar a la parte demandada, la presentación de un recurso de reposición y en subsidio apelación allegado por la parte accionante, ya que es el legislador quien regula qué actos procesales deben ser notificados y puestos en traslado de las demás partes.

Sobre el particular, ha señalado el legislador, que las providencias que deben ser notificadas son los autos y las sentencias proferidas por jueces y magistrados y para ello, ha previsto diferentes formas de notificación de dichas providencias.

Pese a ello, parece entender la apoderada de la Universidad accionada, que el mero hecho que una parte presente un recurso, este acto debe ser puesto en traslado a las demás partes para que puedan presentar sus argumentos previo a la decisión que deba tomar el Despacho, cuando lo cierto es que no hay exigencia legal alguna en tal sentido.

Ahora, si bien es cierto el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, señala que: *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”*; y en este caso la parte demandante no acredita haber enviado a la Universidad accionada copia del recurso de apelación interpuesto contra el auto del 6 de octubre de 2022 que liquidó las costas procesales, lo cierto es que a pesar que se haya omitido el envío de dicho memorial a la parte demandada, ello no generaba ninguna nulidad porque en todo caso, el envío de dicho memorial sería un acto de **comunicación y no de notificación**. Aunado a lo anterior, tenía la parte demandada la oportunidad de pronunciarse frente al auto que resolvió la solicitud de la parte actora, interponiendo contra él, el recurso de apelación lo que no hizo en este caso, pues se limitó a solicitar la nulidad del mismo y no a recurrirlo, por lo que no se vieron violentados sus derechos de contradicción y defensa.

Así las cosas, a la luz del numeral 2 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, cuando la norma señala que cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito, debe notarse que a lo que se hace referencia es al traslado **previo a proferir la decisión de segunda instancia**, pero no del memorial mediante el cual se recurre la providencia.

Por manera que, para la Sala no hay evidencia de la configuración de la causal 6ta del artículo 133 de la Ley 2213 de 2022, en tanto no desconoció el juzgado la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar, ya que no era necesario correr traslado a la parte demandada del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, frente al auto que liquidó las costas procesales.

Ahora, respecto de lo alegado en la apelación que, no operó siquiera el traslado automático al que se refiere el parágrafo del artículo 9 de la referida Ley, relativo a que la parte debe acreditar haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, lo que no ocurrió en este caso, pues el recurso interpuesto fue radicado al correo del despacho sin copia a la Universidad de Antioquia, la norma legal citada es del siguiente tenor literal:

“PAR.—Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Lo que la anterior norma legal establece, es que cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, sin embargo, en este caso, como ya se dijo, ni existe norma legal aplicable al procedimiento laboral, que se disponga que se debe correr traslado de los escritos con los que se interponen los recursos.

De conformidad con lo expuesto, encontrando que no existe mérito para modificar la decisión de primer grado en cuanto a la negación de la declaratoria de nulidad, por lo que la misma será confirmada.

Finalmente, solicita la apoderada de la entidad accionada que de forma subsidiaria se revoque la condena en costas impuesta a la UNIVERSIDAD, toda vez que el ejercicio del control de legalidad por medio de la solicitud de nulidad no debe ser sancionado a la UNIVERSIDAD máxime cuando era el único recurso para adecuar el trámite a las previsiones de la Ley 2213 de 2022, lo que no es procedente por cuanto el Inc. 2 del Nral 1 del **Artículo 365** del CGP, establece: “Además se condenara en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.” Costas que se imponen de manera objetiva, sin que importe que la solicitud de nulidad sea el único recurso lega al que se pueda acudir, y menos en ese caso, en el que la parte demanda, también pudo apelar el auto del que solicitaba la nulidad y no lo hizo, sino que se aventuró con el pedido de nulidad.

Se condenará en costas a la parte accionada, al no haber prosperado su recurso de apelación. Las agencias en derecho en esta instancia las fija el ponente en la suma de \$580.000.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio apelado del 21 de febrero de 2023, que NO DECLARÓ la nulidad formulada por la parte demandada UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, proferido por el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, conforme a las consideraciones de instancia.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la demandada UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA y a favor del demandante. Las agencias en derecho, las se fija el ponente en la suma de \$580.000.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **139** del **14 DE AGOSTO DE 2023**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral



**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a5d819e3e55c5f1636f2dc3023f8928362cfcc8ce749eebb0a51642497a0405**

Documento generado en 11/08/2023 01:53:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**